

HAN Juridisch Dictee 2011

Niet te filmen

Rekwirant, de heer Harry Covert alias Dick T., hierbij domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, maakt hierbij bezwaar tegen de dagvaarding waarin hem het bepaalde in artikel 312 van het Wetboek van Strafrecht, te weten diefstal met geweldpleging, ten laste wordt gelegd.

Harry Covert stelt zich primair op het standpunt dat de litigieuze handeling waarvan het Openbaar Ministerie hem verdenkt, partieel is gebaseerd op onrechtmatig verkregen bewijs, nu hij nimmer toestemming heeft gegeven om gefilmd te worden door de bewakingscamera. Hij is hierdoor niet alleen ten onrechte gearresteerd, maar tevens geschaad in het onbelemmerd kunnen uitoefenen van zijn recht op privacy. Bovendien is hem vanwege deze flagrante schending van zijn privéleven onnodig leed toegebracht. 's Mans reputatie ligt aan diggelen. Gelet hierop wordt verzocht om ontslag van rechtsvervolging en vergoeding van immateriële schade. Vergoeding van materiële schade is niet aan de orde, aangezien de dag waarop hij bezoldigde arbeid verricht, nog moet aanbreken.

Voorts stelt de heer Covert zich op het standpunt dat de verklaringen van de enige getuige à charge, zijnde de boetiekbediende van juwelier Goldfinger, bezijden de waarheid zijn. De omstandigheid dat hij met een panty'tje over het hoofd het winkelpand betrad, noopt nog niet tot de conclusie dat hij daarmee het oogmerk had de winkel te beroven. Een dergelijke gevolgtrekking ziet immers voorbij aan het feit dat een en ander plaatsvond ten tijde van carnaval.

Verder persisteert de aangeklaagde in zijn verklaring dat hij aan de employé een neppistool heeft laten zien met de woorden: "Kijk, net echt." Dat de auditief gehandicapte medewerker toen heeft verstaan dat hij pech had en in de veronderstelling verkeerde een blauwe boon tussen zijn ogen te krijgen, komt geheel en al voor diens rekening en risico.

Indien niettemin zou moeten worden aangenomen dat rekwirant willens en wetens bedoelde juwelier wenste te ontdoen van sieraden, verzoekt gemachtigde, aldus meer subsidiair, rekening te houden met zijn beperkte verstandelijke vermogens. Illustratief in dezen is dat de verdachte verbaasd reageerde op de opmerking van ondergetekende, dat een en een twee is, daar hij naar zijn zeggen op de school voor buitengewoon laag onderwijs, welke hij na veertien jaar zonder diploma, doch met een welgemeende handdruk, heeft mogen verlaten, altijd had geleerd dat vier minus twee twee is.

Gemachtigde,

mr. S. Smulders.